

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

15 марта 2019 года

г. Архангельск

Дело № А05-1232/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 марта 2019 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Звездиной Л.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Волощенко Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ОГРН 5067847165018; место нахождения: 163045, г. Архангельск, ул. Тесанова д. 16, корп. 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Технопарк» (ОГРН 1187746637682; место нахождения: 129090, Москва, пр.Мира, дом 16, стр.4, эт/пом. 1/1) о привлечении к административной ответственности, при участии в заседании представителей:

от заявителя – Скриповой А.Б. (доверенность от 12.02.2019), Кононова М.И. (доверенность от 13.12.2018),

от ответчика – Синельникова Д.В. (доверенность от 05.02.2019),

установил:

Северо-Западное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – заявитель, Ростехнадзор) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» (далее – ответчик, общество, ООО «Технопарк») к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представители Ростехнадзора в судебном заседании требования поддержали.

Представитель общества с заявленными требованиями не согласился.

Поводом к возбуждению заявителем дела об административном правонарушении в отношении ответчика послужили следующие обстоятельства.

На основании обращения гражданина Чеснокова Ю.Е., а также резолюций митингов, проведенных 02.12.2018 в Архангельской области по формированию общественного мнения против строительства «Экотехнопарков» в районе станций Рикасиха, Нименьга и Шиес, Северо-Западное управление Ростехнадзора вынесло представление № 57-139/ПВН от 27.12.2018 о назначении внеплановой проверки по факту незаконного строительства полигона твердых бытовых отходов на железнодорожной станции Шиес Архангельской области.

В связи с этим представлением заместитель руководителя Ростехнадзора распоряжением № 57-99/РкСН от 11.01.2019 назначил внеплановую выездную проверку в отношении общества, осуществляющего строительство мусорного полигона на земельном участке с кадастровым номером 29:09:010401:1, расположенном по адресу: Архангельская область, Ленский район, квартал 65 Шиесского лесничества Яренского лесхоза. Срок проведения проверки определен с 24.01.2019 по 29.01.2019. Уполномоченными лицами на проведение проверки назначены государственный инспектор

отдела промышленной безопасности по Архангельской области Северо-Западного управления Ростехнадзора Скрипова А.Б. и заместитель начальника отдела промышленной безопасности Праушков Е.В.

В период с 24 по 29 января 2019 года указанными лицами была проведена проверка деятельности общества по соблюдению требований законодательства о градостроительной деятельности, обязательных норм и правил при осуществлении строительства объекта капитального строительства на упомянутом земельном участке. Проведение проверки было согласовано решением прокуратуры Архангельской области от 15.01.2019.

29 января 2019 года Ростехнадзор составил акт проверки № 57-99-384/А, в котором отражены выявленные нарушения обществом законодательства о градостроительной деятельности, а именно, осуществление строительства объекта капитального строительства «ЭкоТехноПарк «Шиес» без разрешения на строительство. Указанные деяния являются нарушением требований части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Ростехнадзор вручил представителю общества Евсикову А.А., действующему на основании доверенности от 22.01.2019, уведомление № 57-99-129/У от 24.01.2019 о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

31 января 2019 года в отношении общества был составлен протокол № 57-99-253/ПТ об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

В протоколе зафиксировано, что на момент проверки представлены чертежи проектной документации на объект под названием «Региональный «ЭкоТехноПарк «Шиес» Полигон ТБО и приведен их перечень.

Кроме этого, в протоколе отмечено, что при визуальном осмотре строящегося объекта с учетом подтверждения представителями подрядных организаций, осуществляющих строительство (ГБУ «Автомобильные дороги» и ООО «НТЦ Стройнаука-ВИТУ»), установлен факт выполнения следующего объема работ: перекладка кабелей связи, расположенных с четной стороны в призме железнодорожного пути № 6 станции Шиес; работы по выемке грунтов в Северной и Южной горловинах участка с перевозкой в штабеля; частичный объем работ по возведению зоны выгрузки в Северной горловине вдоль 6-го пути, выполнено покрытие из плит ПАГ-18; устройство площадки временного бытового городка на период строительства, выполнено покрытие из плит ПАГ-18; установлены генераторная установка контейнерного исполнения мощностью 505 кВт, насосная станция, транспортабельная котельная установка ТКУ-200, общежитие из легковозводимых конструкций; выполнены работы по обустройству водозаборного узла (ограждение территории ВЗУ и отдельно стоящих скважин забором с устройством ворот; устройство участков наружных сетей хозяйственно-бытового В1 и противопожарного В2 водопроводов на территории ВЗУ, выведенных за ограждение и в здание для размещения станций водоочистки; осуществлен монтаж фундаментных площадок под здание для размещения станций водоочистки и под резервуар технической воды; смонтировано здание для размещения станций водоочистки, в котором выполнены работы по устройству опалубки и армирования монолитных фундаментов под оборудование; выполнено устройство ленточного фундамента (основание) на плитах ПАГ-18, уложенных в 2 уровня, на песчаную подготовку толщиной 1 м под резервуар технической воды, монтаж которого на момент проверки осуществляется; выполнено устройство павильонов 4-х скважин (глубиной 65м) на монолитных фундаментах высотой 0,25 м, под которые выполнено устройство песчаной подготовки на глубине 2,5 м и подготовки из ЦПС С4 - 0,3м и монтаж оборудования (насос, обвязка) в них).

Помимо этого, в протоколе указано на выполнение работ по накоплению строительных материалов для дальнейшего производства работ по замещению слабых грунтов (на участках 29:09:010401:1 и 29:09:012601:125); выполнение устройства технических дорог протяженностью 3 км из плит ПАГ-18, уложенных на подготовку из песка - 1м, ЦПС С4 - 0,4 м.

В протоколе также указано, что в ходе проверки были представлены листы 1, 2, 4 Сводного плана инженерных сетей проекта на объект «Региональный «ЭкоТехноПарк

«Шиес» Полигон ТБО, на которых приведена экспликация зданий и сооружений проектируемого объекта капитального строительства и в соответствии с которой в состав объекта входит водозаборный узел, расположенный в юго-западной части объекта на территории земельного участка 29:09:010401:1. При визуальном осмотре строящегося объекта установлен факт выполнения строительно-монтажных работ по устройству Водозаборного узла, расположенного в 32 км северо-восточнее пос. Урдома, в 19 км юго-западнее пос. Мадмас, в 31 км южнее пос. Яренск и в 0,7 км к юго-западу от станции Шиес у ж/д линии Котлас-Воркута, что соответствует расположению водозаборного узла в составе объекта капитального строительства «ЭкоТехноПарк «Шиес».

В протоколе зафиксировано, что в ходе проверки были представлены листы Исполнительной схемы производства работ по выемке грунта на площадках разгрузки № 1 и №2. При визуальном осмотре строящегося объекта установлен факт выполнения выемочных работ на объекте. При визуальном осмотре, изучении исполнительных схем, а также экспликации зданий и сооружений проектируемого объекта капитального строительства, приведенной на листах 1, 2, 4 Сводного плана инженерных сетей проекта на объект «Региональный «ЭкоТехноПарк «Шиес» Полигон ТБО, 43-18-Д1919-ГП установлено, что расположение устроенных площадок соответствуют расположению зонам выгрузки №1 и №2 в составе объекта капитального строительства «ЭкоТехноПарк «Шиес».

В связи с этим в протоколе сделан вывод, что вышеперечисленные факты свидетельствуют о разработке проектной документации на объект капитального строительства «ЭкоТехноПарк «Шиес» и начале строительства указанного объекта в соответствии с представленными проектными решениями на отдельных листах. Вместе с тем на момент проверки разрешения на строительство указанного объекта капитального строительства общество не представило.

Данный протокол был составлен в отсутствие законного представителя или защитника общества и направлен ответчику сопроводительным письмом № 57-1/4252 от 31.01.2019.

Материалы дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении общества, заявитель направил по подведомственности в арбитражный суд.

Общество, не соглашаясь с заявленными требованиями, ссылалось на то, что спорный земельный участок представлен ему в аренду для целей, не связанных с капитальным строительством, для организации погрузо-разгрузочных работ; в настоящее время на территории арендованного земельного участка осуществляется инженерная подготовка территории, ее благоустройство с целью дальнейшей организации погрузочно-разгрузочной деятельности; все работы проходят с разрешения и под контролем ОАО «РЖД»; на земельном участке отсутствуют капитальные строения и объекты недвижимости, все сооружения, расположенные на нем, являются временными, легковозводимыми и не относятся к объектам капитального строительства, что полностью отвечает условиям договора субаренды земельного участка. По мнению ответчика, приобщенные к материалам дела фотоматериалы прямо не подтверждают, что работы, которые ведутся на земельном участке, относятся к работам, требующим оформления разрешения на строительство. Как указывало общество, на текущий момент проект ЭкоТехноПарк «Шиес» находится в стадии предпроектной подготовки: завершены комплексные инженерные изыскания, начата разработка проектной документации, которая должна пройти серию экспертиз, в том числе экологическую экспертизу. В соответствии с действующим законодательством будут проведены процедура оценки воздействия проекта на окружающую среду, общественные слушания; перечисленные мероприятия должны завершиться не раньше конца 2019 года. И только после этого ответчиком будет принято решение о строительстве ЭкоТехноПарка, именно тогда у общества появятся основания и обязанность получить разрешение на строительство. Более того, указанное строительство никогда не планировалось на территории земельного участка, арендованного у ОАО «РЖД». В связи с этим ответчик считал, что работы, выявленные заявителем при визуальном осмотре и отраженные в протоколе об административном правонарушении, не подтверждают факт строительства капитального объекта, а являются работами,

направленными на благоустройство территории для удобства проведения погрузочно-разгрузочных работ, и напрямую не относятся к объекту капитальным строительства. Поэтому утверждение Ростехнадзора о том, что на территории спорного земельного участка осуществляется строительство объекта капитального строительства – ЭкоТехноПарк «Шиес» не соответствует действительности.

Исследовав и оценив доводы и доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство. Такое нарушение влечет для юридических лиц наложение административного штрафа в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, выступают общественные отношения в области строительства, приемки и ввода объектов строительства в эксплуатацию.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, является, в частности, осуществление строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Субъектами ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, могут являться застройщик (заказчик по договору строительного подряда), а также иные лица, осуществляющие соответствующие работы, например, подрядчик или субподрядчик.

Согласно пункту 13 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) строительство - создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

Согласно пункту 10 статьи 1 ГрК РФ под объектом капитального строительства понимается здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

В пункте 10.2 статьи 1 ГрК РФ дано понятие некапитальных строений, сооружений, под которыми понимаются строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений).

Частью 2 статьи 51 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с частью 1 статьи 51 ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее –

Перечень № 624). Раздел III Перечня № 624 содержит виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

Из совокупности приведенных норм следует, что для привлечения лица к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, уполномоченный орган должен доказать, во-первых, факт осуществления строительства, во-вторых, факт того, что строящийся объект (работы на объекте) относится к объекту капитального строительства (работам по капитальному строительству), в-третьих, факт того, что для осуществления строительства объекта капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Как следует из материалов дела, земельный участок с кадастровым номером 29:09:010401:1, расположенный по адресу: Архангельская область, Ленский район, квартал 65 Шиесского лесничества Яренского лесхоза, находится в собственности Российской Федерации и арендуется открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») по договору аренды №10/12/428-НОДЮ от 01.06.2007, заключенному с территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Архангельской области. Как следует из пункта 1.1. договора, указанный земельный участок относится к землям промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения, он расположен по адресу: Архангельская область, Ленский район, местоположение установлено относительно ориентира квартал 65 Шиесского лесничества Яренского лесхоза, расположенного за пределами участка, площадью 559 573 кв. м, его разрешенное использование - для размещения железнодорожной станции Шиес (полоса отвода железной дороги), на земельном участке расположены сооружения-комплексы и другие объекты недвижимого имущества ОАО «РЖД» (том 3, л.13-18).

04 июля 2018 года между арендатором – ОАО «РЖД» и субарендатором - государственным бюджетным учреждением города Москвы «Автомобильные дороги» (далее – ГБУ «Автомобильные дороги») заключен договор субаренды № ЦРИ/04/СА/5308/18/000921, по условиям которого арендатор передает, а субарендатор принимает в субаренду (во временное владение и пользование за плату) часть земельного участка полосы отвода железной дороги площадью 440 000 кв. м, имеющего кадастровый номер 29:09:010401:1 (том 1, л. 50-57). Пунктом 1.2 договора субаренды предусмотрено, что участок предоставляется субарендатору для целей, не связанных с капитальным строительством, для организации погрузочно-разгрузочных работ. Указанный договор заключен на одиннадцать месяцев и вступает в силу с даты его подписания сторонами.

В дальнейшем, 14 августа 2018 года, между ОАО «РЖД» (арендатор), ГБУ «Автомобильные дороги» (Первоначальный субарендатор) и обществом (Новый субарендатор) подписано дополнительное соглашение №2 к договору субаренды части земельного участка №ЦРИ/04/СА/5308/18/000921 от 04.07.2018 (том 1, л.58). Согласно дополнительному соглашению №2 все права и обязанности в полном объеме, существовавшие у Первоначального субарендатора по договору переходят к Новому субарендатору, который обязуется надлежащим образом исполнять перешедшие к нему обязательства первоначального субарендатора по договору в полном объеме и в соответствии с его условиями, а также нести ответственность за их неисполнение. С момента подписания настоящего дополнительного соглашения Новый субарендатор считается принявшим от Первоначального субарендатора часть земельного участка полосы отвода железной дороги площадью 440 000 кв. м, имеющую местоположение: Архангельская область, Ленский район, станция Шиес.

Судом установлено, что между обществом и акционерным обществом «Институт МосводоканалНИИпроект» заключен договор подряда № 43-18 от 10.09.2018 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Региональный Экотехнопарк «Шиес» (том 1, л.69-78).

Анализируя представленные обществом чертежи проектной документации на объект под названием «Региональный «ЭкоТехноПарк «Шиес» Полигон ТБО, заявитель указывал,

что 1-я очередь строительства включает в себя строительство таких сооружений как, в частности, административно-бытовой корпус, контрольно-пропускной пункт, ремонтный цех, водозаборный узел, водозаборные скважины № 1-№ 4 и т.д.

В протоколе заявитель указал виды работ, которые были выявлены при визуальном осмотре. Проанализировав эти виды работ, суд пришел к следующим выводам.

Работы по перекладке кабелей связи, расположенных с четной стороны в призме железнодорожного пути № 6 станции Шиес, пунктом 20 раздела III Перечня № 624 не поименованы в числе работ по строительству объектов капитального строительства.

В отношении работ по выемке грунта в Северной и Южной горловинах участка с перевозкой в штабеля, а также на площадках разгрузки № 1 и № 2, суд отмечает, что пунктом 3 раздела III Перечня № 624 предусмотрены виды земляных работ, которые относятся к работам по строительству. Однако среди этих видов отсутствуют работы по выемке грунта. Следовательно, данные работы также нельзя отнести к работам по строительству объектов капитального строительства.

Ссылка в протоколе на частичный объем работ по возведению зоны выгрузки в Северной горловине вдоль 6-го пути, поскольку выполнено покрытие из плит ПАГ-18, не позволяет судить о строительстве именно объекта капитального строительства, поскольку согласно пункту 10 статьи 1 ГрК РФ таким объектом не являются некапитальные строения, сооружения и неотделимые улучшения земельного участка (замошение, покрытие). Более того, заявитель не пояснил, каким образом он определил класс плит ПАГ-18, из которых выполнено покрытие; из представленных в материалы дела фотографий (фото № 34) невозможно понять, что на них зафиксированы указанные плиты, а также «подготовка из ПГС и ЩПС», поскольку на фото виден только снежный покров (том 3, л. 92).

В отношении установления заявителем работ по устройству площадки временного бытового городка на период строительства (выполнено покрытие из плит ПАГ-18 и уложено на подготовку из песка; установлены генераторная установка контейнерного исполнения мощностью 505 кВт, насосная станция, транспортабельная котельная установка ТКУ-200, общежитие из легковозводимых конструкций) суд также отмечает, что указанные работы не поименованы в разделе III Перечня № 624 в качестве работ по строительству объектов капитального строительства. К тому же в ходе судебного разбирательства заявитель не настаивал на том, что данные объекты являются капитальным строительством.

Указание в протоколе на работы по накоплению строительных материалов для дальнейшего производства работ по замещению слабых грунтов (на участках 29:09:010401:1 и 29:09:012601:125) также не позволяет сделать вывод о производстве работ капитального характера.

Ссылка в протоколе на выполнение устройства технических дорог протяженностью 3 км из плит ПАГ-18, уложенных на подготовку из песка - 1м, ЩПС С4 - 0,4 м, является безосновательной, поскольку в пунктах 2.2, 25, 26 раздела III Перечня № 624 речь идет о строительстве временных дорог, автомобильных и железных дорог. Следовательно, выполнение устройства технических дорог не является работой по строительству объектов капитального строительства.

В протоколе Ростехнадзор сделал вывод о том, что на спорном объекте выполнены строительные-монтажные работы по устройству водозаборного узла, что свидетельствует о начале строительства объектов капитального строительства без разрешения на строительство объекта капитального строительства «ЭкоТехноПарк «Шиес».

Судом установлено, что обществом заключен договор строительного подряда № 11/09/2018-ШЗ от 11.09.2018 (далее – договор № 11/09/2018-ШЗ) с подрядчиком - обществом с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Стройнаука-ВИТУ» (далее – ООО НТЦ «Стройнаука-ВИТУ»), согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить строительные-монтажные работы в составе комплекса работ по устройству водозаборного узла с двумя станциями «ОКЕАН» по объекту «Региональный погрузо-разгрузочный кластер «Шиес» по адресу: Архангельская обл., Ленский район, станция Шиес, в соответствии со сметной документацией, техническим заданием (том 1, л. 96-121).

Как следует из протокола об административном правонарушении, на спорном объекте выполнены такие работы по обустройству водозаборного узла (далее – ВЗУ) как ограждение территории ВЗУ и отдельно стоящих скважин забором с устройством ворот; устройство участков наружных сетей хозяйственно-бытового В1 и противопожарного В2 водопроводов на территории ВЗУ, выведенных за ограждение и в здание для размещения станций водоочистки; осуществлен монтаж фундаментных площадок под здание для размещения станций водоочистки и под резервуар технической воды; смонтировано здание для размещения станций водоочистки, в котором выполнены работы по устройству опалубки и армирования монолитных фундаментов под оборудование; выполнено устройство ленточного фундамента (основание) на плитах ПАГ-18, уложенных в 2 уровня, на песчаную подготовку толщиной 1 м под резервуар технической воды, монтаж которого на момент проверки осуществляется; выполнено устройство павильонов 4-х скважин (глубиной 65 м) на монолитных фундаментах высотой 0,25 м, под которые выполнено устройство песчаной подготовки на глубине 2,5 м и подготовки из ЦПС С4 - 0,3м и монтаж оборудования (насос, обвязка) в них.

Из указанного перечня работ только работы по устройству наружных сетей водопровода в соответствии с пунктом 16 раздела III Перечня № 624 поименованы в числе работ по строительству объектов капитального строительства.

Заявитель в подтверждение производства работ по устройству наружных сетей водопровода представил суду фотографию № 55, на которой, по его утверждению, изображен вывод наружных сетей водоснабжения (том 3, л.113). При этом представители Ростехнадзора в судебном заседании пояснили, что наружные сети хозяйственно-бытового В1 и противопожарного В2 водопроводов до ввода в здание должны быть проложены в земле. Представитель ответчика в судебном заседании не подтвердил факт выполнения работ по устройству наружных сетей водопровода.

Согласно пункту 49 Государственного стандарта ГОСТ 25151-82 (СТ СЭВ 2084-80) «Водоснабжение. Термины и определения» (далее – ГОСТ 25151-82) водопроводным вводом признается трубопровод, соединяющий водопроводную сеть с внутренним водопроводом здания или сооружения. Пунктом 45 ГОСТ 25151-82 предусмотрено, что водопроводная сеть это система трубопроводов с сооружениями на них для подачи воды к местам ее потребления.

Из данных определений вытекает, что водопроводная сеть до ввода в здание является наружной сетью водопровода.

Как следует из объяснений заявителя и материалов дела, устройство наружных сетей водопровода при проверке не было установлено и зафиксировано. Представленная в дело фотография внутреннего водопровода здания не позволяет сделать вывод о том, что ввод труб в здании является продолжением наружных сетей водопровода, проложенных в земле. На фотографии видны лишь две отдельно стоящие трубы, крепеж этих труб к полу на фотографии не зафиксирован. Кроме этого, на фотографии видно, что кроме упомянутых двух труб в здании складированы многочисленные строительные материалы, что в целом позволяет сделать вывод о планируемых работах по устройству внутреннего водопроводного ввода. Поэтому указанная фотография не может свидетельствовать об устройстве на объекте наружных сетей водопровода.

Вывод заявителя о выполнении работ по устройству наружных сетей водопровода со ссылкой на представителей подрядных организаций также ничем не подтвержден. Представитель подрядной организации ООО НТЦ «Стройнаука-ВИТУ», который мог бы подтвердить факт устройства или отсутствия наружных сетей хозяйственно-бытового В1 и противопожарного В2 водопроводов, в ходе проверки не был допрошен в качестве свидетеля. Экспертиза, которая могла бы установить факт устройства наружных сетей водопровода, не была назначена и проведена. Иных доказательств заявитель суду не представил.

Указание в графике производства работ, являющемся приложением №2 к договору № 11/09/2018-ШЗ, на то, что работы по прокладке наружных сетей в пределах ВЗУ должны быть закончены в ноябре 2018 года, не означает, что эти работы были выполнены и сданы

подрядчиком в установленный срок. Суд отмечает, что заявитель в письме № 57-1/3248 от 25.01.2019 не запросил у ООО НТЦ «Стройнаука-ВИТУ» акт приемки выполненных работ либо пояснений об их производстве, тем самым лишил себя возможности доказывать факт выполнения упомянутых работ.

Таким образом, заявитель не доказал, что на объекте были выполнены работы по устройству наружных сетей водопровода, все его доводы носят предположительный характер.

Довод заявителя о том, что водозаборные скважины являются объектом капитального строительства, в данном случае значения не имеет, поскольку в протоколе не установлено и ответчику не вменяется устройство скважин, в нем лишь зафиксировано выполнение устройств павильонов 4-х скважин. При этом в ходе судебного разбирательства представители заявителя согласились с доводами общества о том, что павильоны скважин выполнены из сборно-разборных элементов каркаса и не являются объектами капитального строительства.

В отношении остальных перечисленных в протоколе работ по обустройству водозаборного узла суд отмечает, что такие работы разделом III Перечня № 624 не поименованы в качестве работ по строительству объектов капитального строительства. Заявитель не представил суду правового обоснования и доказательств обратного.

Таким образом, отраженные в протоколе об административном правонарушении работы невозможно квалифицировать как работы по строительству объекта капитального строительства.

Иные представленные заявителем доказательства также не могут служить подтверждением того факта, что общество осуществляло строительство объектов капитального строительства без разрешения на такое строительство.

Так, договор № 52-18-ЗП/30/11/2018-1Ш от 30.11.2018 заключен ответчиком с ООО «Земли Поморья» на разведку грунтовых строительных материалов объекта «ЭкоТехноПарк «Шиес» и сам по себе не может служить доказательством какого-либо нарушения со стороны общества (том 1, л.79-80).

Суду представлен договор № 21/08/2018-2Ш от 21.08.2018, заключенный обществом и подрядчиком - ГБУ «Автомобильные дороги», в приложение № 1 к этому договору значатся подрядные работы (подготовительные работы, площадка разгрузки, прокладка кабеля, устройство дороги, вертолетной площадки, площадки городка, прокладка труб, благоустройство и т.д.) (том 1, л.86-94). При этом в протоколе об административном правонарушении заявитель не ссылается на установление факта выполнения этих работ, а в отношении площадки временного бытового городка заявитель не доказал, что площадка в силу положений пункта 10 статьи 1 ГрК РФ является капитальным строением.

Общий журнал работ «ПК Технопарк ст.Шиес», представленный Ростехнадзором, не содержит наименование объекта, подписей ответственных лиц, в нем не заполнены соответствующие разделы, что не дает возможность сделать вывод о застройщике, заказчике, организации, подготовившей проектную документацию (том 2, л. 47-70). К тому же из данного журнала невозможно сделать вывод о выполнении работ по капитальному строительству. Поэтому данное доказательство не отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств, предусмотренным статьями 67-68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Пояснения начальника производственного комплекса «Технопарк» Михайлова М.В., данные государственному инспектору Скриповой А.Б., подтверждают, что за период производства работ с августа 2018 г. по январь 2019 г. на территории участка 29:09:010401:1, прилегающей к ст. Шиес Архангельской области силами ПК Технопарк ГБУ «Автомобильные дороги» были выполнены инженерно-подготовительные работы, в т.ч. выемка грунта с перевозкой в штабель, устройство основания из песка, ПГС, ЩПС, дренаж канавы, уложены плиты ПАГ-18 (том 2, л.120). Сведений о том, что выполненные работы являются работами по строительству объекта капитального строительства, указанное пояснение не содержит.

Из акта от 12.09.2018, подписанного начальником участка ПК «Технопарк» ГБУ «Автомобильные дороги» и заместителем Сольвычегодского РЦС Ярославской дирекции связи, следует, что на объекте станции Шиес Архангельской области силами ГБУ «Автомобильные дороги» был уложен кабель ВОЛС марки ПН-ДПС-0.4-0.1-2Е06-12.5 в количестве 908 п.м (том 2, л.121). Из акта выполненных работ от 04.09.2018, подписанного начальником участка ПК «Технопарк» ГБУ «Автомобильные дороги» и представителем ИЧНС ОАО «РЖД ИЧ2», следует, что на объекте станции Шиес Ленского района Архангельской области были выполнены работы по укладке кабеля ТЗПАБпШп 4*4*0,9 в количестве 900 погонных метров (том 2, л.122). Однако работы по укладке кабеля не поименованы в разделе III Перечня № 624 в качестве работ по строительству объектов капитального строительства (пунктом 30.10 упомянутого перечня к таким работам относится лишь укладка кабелей в подводных условиях). Поэтому данные доказательства также не отвечает признаку относимости доказательств.

Иных доказательств в подтверждение факта осуществления обществом строительства объектов капитального строительства заявитель не представил.

Заявляя о том, что в ходе проверки общество не представило документы (проектную, рабочую и исполнительную документацию на объект), запрошенные Ростехнадзором, последний, тем не менее, не привлёк ответчика в административной ответственности, предусмотренной статьей 19.7 КоАП РФ.

Ссылку Ростехнадзора в пояснениях от 13.03.2019 на дополнительные основания в подтверждение наличия в действиях общества состава административного правонарушения суд во внимание не принимает, поскольку протокол об административном правонарушении - основное доказательство по делу, в связи с чем зафиксированное в нем событие правонарушения не может в дальнейшем уточняться, дополняться. Подробное описание существа вмененного правонарушения является важным фактором для определения его юридической квалификации в точном соответствии с Особенной частью КоАП РФ, которой предусмотрена административная ответственность за совершение конкретного противоправного деяния. Событие административного правонарушения должно быть описано в протоколе конкретно, с указанием обстоятельств совершения виновного деяния (действия, бездействия). В противном случае судебное разбирательство не может подменять административный орган при установлении события правонарушения.

Согласно части 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Как видно из приведенной нормы, по делам о привлечении к административной ответственности бремя доказывания обстоятельств, положенных в основу составления протокола об административном правонарушении, лежит на том лице, которое указанный протокол составило. На этом же лице лежит и обязанность представления всех необходимых доказательств.

Частью 6 статьи 205 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения,

виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Положения статьей 71 АПК РФ и 26.11 КоАП РФ устанавливают, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела. При этом суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В данном случае Ростехнадзор, ограничившись ознакомлением с чертежами проектной документации и визуальным осмотром, не использовал иные средства доказывания, в частности, показания свидетелей, экспертные заключения, иные доказательства. В результате этого заявитель не доказал, что выполненные работы являются работами по строительству объекта капитального строительства.

Поэтому в такой ситуации Ростехнадзор не доказал, что общество осуществляет строительство объектов капитального строительства.

Согласно пункту 2 части 17 статьи 51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства объектов, не являющихся объектами капитального строительства.

Поскольку в данном случае Ростехнадзор не доказал, что ответчик должен был получать разрешение на строительство объектов, упомянутых в протоколе, то в его действиях событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события и состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

отказать Северо-Западному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Звезда